Вероятно, это один из самых сложных вопросов, на который необходимо ответить в процессе обучения. Неудобство вопроса лежит в понимании теории, которая его окружает. А теория выглядит некоторым набором стандартов, которые успели создать на основе популяризации темы корпоративной устойчивости. В своей практике я неоднократно сталкивалась с компаниями, получившими различные международные сертификаты, в первую очередь с программой сертификации качества ISO, а так же тесно знакома с процессами компании, которая обеспечивала сертификацию ISO, проводя соответствующие процедуры по обучению и лицензированию специалистов. Кроме того, я работаю в компании, которая ежегодно производит КСО отчет об успешной практике в экологической и социальной ответственности. Ключевое заключение моего опыта – это бизнес. Бизнес на стандартизации – большой. В одном из отчетов нам показывали, что объем КСО операций в мире достиг 4,7 триллиона долларов. А это значит, что на таком объеме обязательно должны появиться некоторые регулирующие организации, которые будут забирать свою прибыль от идеи. Именно получение дохода от КСО операций и есть двигателем роста стандартов сертификации, каждый из которых имеет свое дифференцирование и требует своих членских взносов. Чем не бизнес-конкуренция?

Возможно, это цинично, и не отражает ценности TBL management. Помимо опыта крупного бизнеса, я знаю много позитивных примеров мелкого и среднего бизнеса, для которых КСО работа – это не обязательная регистрация отчета в международных системах, а разделяемая сотрудниками ценность. Я верю в эти организации больше, чем в стандарты отчетности.

Это была очень сложная тема, с большим объемом данных для сравнения и с относительно плохими показателями финального тестирования. А своим коллегам, я хочу задать простой вопрос: какой проект, инициатором которого были лично Вы в своей компании, Вы бы назвали наиболее социально-ответственным?

This is probably one of the most difficult questions to be answered in the learning process. The disadvantage of the matter lies in understanding the theory that surrounds it. A theory contains a certain set of standards created because of well-promoted issues of corporate sustainability. In my practice I have repeatedly faced with companies that have received various international certificates (first of all, ISO quality certification program) as well as closely acquainted with the internal processes of the company provided the ISO certification carrying out the appropriate procedures for training and licensing specialists. In addition, I work for a company that annually produces a CSR report based on the practice in environmental and social responsibility. The key conclusion of my experience is this is a business. Business for Standardization is too big. One of presentations showed us that the scope of CSR business in the world reached $4.7 trillion. This means that the sum is highly attractive for regulatory organizations that will take profits from the idea. I’m sure that growth of CSR’s standards is a result of the volume of money turned around. Each new or presented us standard has its own differentiation and requires its own membership fees. What is not a business competition?

 Perhaps my position is cynical and does not reflect the values ​​of TBL management. In addition to experience in a large operation business I know a lot of positive examples of small and medium-sized businesses where CSR work is not a mandatory registration of the report in the international systems but value shared their employees. I believe in these organizations more than in CSR’s accounting standards.

It was a very difficult subject with a large amount of data for comparison. My personal quiz is with poor results. And for my colleagues I want to ask a simple question: what project was initiated by you personally in your company would you estimate is the most socially responsible?